



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu pojedincu tog suda Ivani Marangunić, u pravnoj stvari tužitelja Euroing d.o.o., Zagreb, Vrbik 2 (OIB: 62576900177) kojeg zastupa Tonči Ravlić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Ivana Jankovića iz Zagreba, Petrićeva 7/III (OIB: 71389658126) kojeg zastupaju Jošklo Palinić-Čulin i Dražen Dragović, odvjetnici iz Zagreba, radi namirenja potraživanja iz založene stvari, nakon glavne rasprave zaključene 28. ožujka 2017.g. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 30. lipnja 2017.g.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Tuženik je dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 6.098.875,48 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 19.10.2007. do 31.12.2007. po stopi određenoj u čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1.1.2008. do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana u polugodištu koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, sudskom prodajom založene nekretnine i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine oznake kč.br. 4412 upisane u zk.ul. 1566, poduložak 149 – etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan na 4. katu (razina +4), oznake stan K4-52, površine 87,51 čm, u planu označeno bojom, tirkizna 62 te namirenje tužitelja iz polučene prodajne cijene.

Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja odluke pa do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za šest postotnih poena, sve u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana plati tuženiku parnični trošak od 208.102,50 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je 14.12.2007. kao založni vjerovnik zaključio s IVAR d.o.o., Zagreb i INING d.o.o., Zagreb kao založnim dužnicima Ugovor o založnom pravu radi osiguranja novčane tražbine od 6.098.875,48 kn, da je temeljem tog ugovora upisano založno pravo u korist tužitelja na nekretnini i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine oznake kč.br. 4412 upisane u zk.ul. 1566, poduložak 149 – etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u

naravi stan na 4. katu oznake K4-52, površine 87,51 čm, da je tužiteljeva tražbina dospjela, a založni dužnici nisu ispunili prema njemu svoju obvezu. Stoga, pozivom na čl. 297. i 336. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predlaže donošenje presude citirane u st. I. izreke ove presude i traži naknadu parničnog troška.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijeku postupka osporava tužiteljev zahtjev u cijelosti po osnovu i visini, navodi kako je ovaj sud na temelju prijedloga u postupku Z-46019/09 donio rješenje o predbilježbi brisanja založnog prava, poziva se na odredbu iz čl. 336. st. 1. ZV prema kojoj založni vjerovnik svoje pravo na namirenje iz vrijednosti zalog može ostvarivati samo ako se zalogom osigurana tražbina ne ispuni o dospijecu, pa obzirom da iz Ugovora o založnom pravu od 14.12.2007. nije vidljiv datum dospijeca tužiteljeve tražbine, predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije. Osim toga, osporava da bi tražbina koja je tužitelju priznata u stečajnom postupku tužiteljevog dužnika INING d.o.o. predstavljala onu na koju se odnosi sporni zalog jer iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je osnov priznate tražbine ugovor o okvirnom zajmu i pozajmici, a ne potraživanje koje je ovdje predmet spora. Traži naknadu parničnog troška.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu St-1323/12, Ugovor o založnom pravu između Euroing d.o.o., Zagreb s jedne te IVAR d.o.o., Zagreb i INING d.o.o., Zagreb s druge strane od 14.12.2007. (list 5-6 spisa), neslužbenu kopiju zk izvataka za predmetnu nekretninu (list 7-8), zk. izvadak za tu nekretninu (list 24-25) zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu St-1323/12 s ispitnog ročišta od 17.4.2013. (list 33-42) i brižljivom ocjenom svih izvedenih dokaza po čl. 8. ZPP-a utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Nije sporno da je 14.12.2007. zaključen ugovor o založnom pravu radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 6.098.875,48 kn, da je na nekretnini citiranoj u izreci presude upisano založno pravo u korist tužitelja, no sporno je, je li i kada ta tražbina dospjela.

Radi utvrđivanja spornih činjenica sud je, prema prijedlozima parničnih stranaka, od Trgovačkog suda u Zagrebu, pozivom na stečajni spis koji je vođen radi stečaja nad INING d.o.o. uputio zahtjev za dostavom detaljnih podataka, i od tog suda primio cjelokupan stečajni spis koji je u kopiji priložen uz ovaj parnični spis. Nakon uvida u taj spis utvrđeno je slijedeće:

-rješenjem od 1.2.2013.g. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a 1.3.2013. otvoren je stečajni postupak nad društvom INING d.o.o., Zagreb;

-tužitelju je osporena tražbina po osnovu ugovora o okvirnom zajmu uz osiguranje novčane tražbine uknjižbom založnog prava i ugovora o pozajmici uz osiguranje novčane tražbine uknjižbom založnog prava u nenavedenom iznosu;

-tužitelju je priznato u cijelosti prijavljeno potraživanje od 3.274.459,61 kn po osnov ugovora o okvirnom zajmu i ugovora o pozajmici;

Predmet spora je hipotekarna tužba koju je tužitelj podnio protiv tuženika Ivana Jankovića, pozivom na Ugovor o založnom pravu kojeg su sklopili tužitelj kao založni vjerovnik i IVAR d.o.o., Zagreb te INING d.o.o., Zagreb kao založni dužnici dana 14.12.2007.g. radi osiguranja tužiteljeve novčane tražbine u iznosu od 6.098.875,48 kn. U postupku nisu iznesene činjenice niti se nalaze dokazi o tome kada je i kako tuženik založio svoju nekretninu radi osiguranja te tražbine, no ta činjenica među strankama nije sporna.

Međutim, nije bez razloga tužitelj u stečajni postupak vođen nad svojim dužnikom INING d.o.o. prijavio samo tražbinu od 3.274.459,61 kn (ako se ta tražbina, priznata u stečajnom postupku odnosi na ovu koja je predmet zaloga). Za očekivati je, ako se radi o istoj tražbini, da je tužitelj prijavi u cjelokupnom iznosu od 6.098.875,48 kn (s eventualnim kamatama) ili da, za slučaj da je osigurana tražbina u međuvremenu snižena, u ovoj parnici adekvatno snizi tužbeni zahtjev, što nije učinio. Već samim iznosom ove dvije tražbine nije moguće dovesti u vezu. Obzirom da je tuženik osporio da bi se u stečajnom postupku priznato potraživanje od 3.274.459,61 kn odnosilo na ovu spornu, da iz dokumentacije u stečajnom spisu i one dostavljene u ovoj parnici nije moguće povezati ove dvije tražbine, da tužitelj niti nakon tuženikovih prigovora i uvida u stečajni spis nije naveo činjenice i dostavio dokaze koje bi upućivale na suprotno, dakle na okolnost da je tražbinu koja je osigurana tuženikovim zalogom prijavio i da mu je ona priznata u stečajnom postupku, sud niti primjenom čl. 73. st. 2. Stečajnog zakona o nastupu dospelosti svih nedospjelih tražbina danom otvaranja stečajnog postupka nije mogao utvrditi osnovanost tužbenog zahtjeva, pa ga je primjenom čl. 221.a ZPP-a odbio, a nije izvodio dokaz saslušanjem parničnih stranaka jer obzirom na prirodu spora i spornih činjenica taj dokaz ne bi doveo do drugačije odluke.

Odluka o parničnom trošku donesena je po čl. 154. st. 1., 155. i 156. ZPP-a. Tuženiku su dosuđeni troškovi zastupanja po odvjetniku po odvjetničkoj tarifi i to za sastav odgovora na tužbu od 55.494,00 kn (tbr 8/1) i zastupanja na raspravama 3.12.2012. i 1.4.2014. od po 55.494,00 kn (tbr 9/1), dakle 166.482,00 kn, a nije mu priznat trošak podneska od 3.12.2012. koji nije bio potreban u smislu čl. 155. ZPP-a jer se sadržajno poklapa s prethodnim podneskom. Na priznati trošak tuženiku je dosuđen i PDV 25% od 41.620,50 kn, sveukupno 208.102,50 kn. Pristojba na odgovor na tužbu nije mu dosuđena jer u spisu nema dokaza o tome da ju je tuženik platio.

U Zagrebu, 30. lipnja 2017.godine

Sudac:

Ivana Marangunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uputiti žalba u roku od 15 dana od primitka prijepisa ove presude. O žalbi, koja se podnosi ovom sudu u 4 primjerka, odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

Dna:

- Punomoćniku tužitelja
- Punomoćniku tuženika

Rj:

- presuda nepravomoćna
- vidi upisnik P
- kal 30 dana